



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-18055/2023

г. Москва
05 октября 2023 года
Дело № А41-41570/22

Резолютивная часть постановления объявлена 28 сентября 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 октября 2023 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Семушкиной В.Н.,

судей: Коновалова С.А., Пивоваровой Л.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Викметовой Д.Д.,
при участии в заседании:

от ТСЖ "Дом На Набережной" – представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от ООО "Русский Региональный Оператор" – Кожикова Е.С., представитель по доверенности № 0609/23-1 от 06.03.2023, паспорт, диплом;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "РУЭСКИЙ РО" на решение Арбитражного суда Московской области от 17.07.2023 по делу №А41-41570/22, по иску ТСЖ "ДОМ НА НАБЕРЕЖНОЙ" (ИНН 5024156493, ОГРН 1155024005685) к ООО "РУЭСКИЙ РО" (ИНН 5017115922, ОГРН 1185024003273) об обязанности,
УСТАНОВИЛ:

ТСЖ "ДОМ НА НАБЕРЕЖНОЙ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "РУЭСКИЙ РО" (далее - ответчик) со следующими требованиями:

- обязать ООО "РУЭСКИЙ РО" произвести перерасчет (корректировку) платы за услуги по вывозу ТКО в соответствии с условиями заключенного договора от 26.12.2018

№ РРО-2018-0000295 на общую сумму 727 552,61 рублей за периоды: октябрь, ноябрь, декабрь 2019 года; за январь, февраль, март, апрель, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2020 года; за январь, февраль, март, апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2021 года и январь, февраль, март, апрель 2022 года путем исключения данной суммы из задолженности ТСЖ "ДОМ НА НАБЕРЕЖНОЙ",

- обязать ООО "РУЭСКИЙ РО" производить начисления платы за услуги по вывозу ТКО исходя из условий заключенного договора от 26.12.2018 № РРО-2018-0000295, т.е. из расчета 11 774,54 рублей ежемесячно за период, не охваченный требованиями о перерасчете, т.е. с мая 2022 года

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.09.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2023 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования: просил обязать ООО "РУЭСКИЙ РО" произвести перерасчет (корректировку) платы за услуги по вывозу ТКО в соответствии с условиями договора от 26.12.2018 № РРО-2018-0000295 на общую сумму 155 091,85 рублей за периоды октябрь - декабрь 2019, январь - апрель, июль - декабрь 2020, январь - декабрь 2021 путем исключения данной суммы из задолженности ТСЖ "ДОМ НА НАБЕРЕЖНОЙ". Уточнение иска принято судом.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.07.2023 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с данным судебным актом, ответчик обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке [статей 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда изменить в части суммы, подлежащей перерасчету на 153.762,47 руб.

Представитель истца, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения жалобы, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил. В связи с чем, апелляционная жалоба рассмотрена судом в его отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Выслушав объяснения представителя жалобы, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не нашел оснований, предусмотренных [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, между ООО "РУЗСКИЙ РО" (региональным оператором) и ТСЖ "ДОМ НА НАБЕРЕЖНОЙ" (потребителем) заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 26.12.2018 N PPO-2018-0000295, предметом которого является оказание услуг по приему коммунальных отходов, их сбору, транспортировке и утилизации, а также оплата таких услуг (пункт 1).

Пунктом 2 договора предусмотрено, что объем коммунальных отходов, а также места их сбора, определяются в соответствии с приложением к договору.

Пунктом 6 договора предусмотрено, что окончательная оплата оказанных услуг осуществляется потребителем до 10 числа месяца, следующего за расчетным.

Пунктом 15 договора предусмотрено, что стороны согласились производить учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 г. N 505 "Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов", следующим способом: расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для складирования твердых коммунальных отходов, фактически вывезенных Оператором с площадки Потребителя.

Исходя из Дополнительного соглашения N 1 от 10.06.2019 договору определена периодичность и объем вывозимых контейнеров с контейнерной площадки потребителя

(Московская область, г. Красногорск, Павшинский бульвар, д. 17). 1 контейнер объемом 1,1 м³ - 2 раза в неделю и 1 контейнер РСО объемом 0,9 м³ - 1 раз в неделю.

Соответственно:

$(1,1 \times 2) \times 4 + 0,9 \times 4 = 12,4 \text{ м}^3$ (в месяц) - объем накопления отходов 12,4 м³ x 949,56 (тариф руб./м³ с учетом НДС) = 11 774,54 рублей в месяц, что и зафиксировано в Дополнительном соглашении N 1 от 10.06.2019 к договору.

Контейнерная площадка истца по адресу: Московская область, г. Красногорск, Павшинский бульвар, д. 17 является контейнерной площадкой с раздельным накоплением ТКО.

Порядок раздельного накопления ТКО на территории Московской области установлен Распоряжением Министерства экологии и природопользования Московской области от 09.10.2018 N 608-РМ "О внесении изменений в распоряжение Министерства экологии и природопользования Московской области от 19.04.2018 N 159-РМ "Об утверждении Временного порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Московской области, действовавшим на период с 01.01.2019 по 26.06.2019, а также Распоряжением Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области от 26.06.2019 N 350-РВ "Об утверждении Порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Московской области", действующим с 26.06.2019 вместе с Распоряжением Министерства ЖКХ МО от 01.09.2021 N 401-РВ "О внесении изменений в Порядок накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Московской области".

В силу вышеуказанных распоряжений организация раздельного накопления ТКО на территории Московской области осуществляется с помощью двухконтейнерной системы раздельного накопления ТКО, при которой сухие отходы размещаются в одном контейнере с синей цветовой индикацией. Смешанные отходы размещаются в контейнере с серой цветовой индикацией.

В соответствии с п. 2.9 Порядка 350-РВ, контроль за соблюдением требований к раздельному накоплению ТКО осуществляют органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Московской области. При этом, п. 2.11 Порядка 350-РВ предусмотрено, что раздельное накопление ТКО организуется

Региональными операторами, на территории которых осуществляется раздельное накопление ТКО.

В свою очередь, контейнерная площадка по адресу: Московская область, г. Красногорск, Павшинский бульвар, д. 17 внесена в Реестр мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов, расположенных на территории городского округа Красногорск (Приложение N 1 к Постановлению администрации городского округа Красногорск от 29.03.2019 2019 N 600/З).

Истцом фактически выполнялись условия по раздельному накоплению ТКО и соответственно согласно нормам действующего законодательства учет ТКО должен был производиться только исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО, что и предусмотрено договором.

При этом, ТСЖ "ДОМ НА НАБЕРЕЖНОЙ" ежемесячно производило оплату в оговоренном договоре объеме в размере 11 774,54 рублей в месяц, что подтверждается платежными поручениями за 2019, 2020, 2021 и 2022 года.

Однако, в нарушение требований закона и условий заключенного договора, ответчик ежемесячно выставлял завышенные начисления.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.06.2021 по делу N А41-34119/21, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2022, исковые требования ООО "РУЗСКИЙ РО" к ТСЖ "ДОМ НА НАБЕРЕЖНОЙ" о взыскании 90 493,12 рублей задолженности по договору от 26.12.2018 N PPO-2018-0000295 за период с августа 2019 года по декабрь 2020 года, 1 143,73 рублей неустойки за период с 01.01.2021 по 10.02.2021 и по день фактической оплаты, оставлены без удовлетворения.

Судами установлено, что при заключении договора N PPO-2018-0000295 от 26.12.2018 стороны предусмотрели порядок определения объема и стоимости ТКО - расчетным путем, исходя из количества контейнеров. В приложении N 1 к договору, в редакции дополнительного соглашения N 1 от 10.06.2019, стороны предусмотрели объем ТКО, количество контейнеров и периодичность их вывоза, а также стоимость услуг - 11 774,54 рублей в месяц. Истцом не представлено нормативно-правового обоснования увеличения размера платы за оказание услуг по обращению с ТКО, с превышением установленной соглашением сторон величины. Представленные истцом реестры вывоза

ТКО и фотоматериалы не свидетельствуют о том, что у потребителя возникло обязательство по оплате услуг в большем размере, нежели согласовано договором, в соответствии с ч. 1 ст. 424, 452 ГК РФ, т.к. при заключении договора стороны прямо предусмотрели расчетный объем ТКО и размер платы за его вывоз. Таким образом, при наличии соглашения сторон о порядке определения объема и стоимости ТКО расчетным путем, вышеуказанные объем и стоимость подлежат определению в соответствии с согласованной в приложении N 1 к договору величиной.

На основании изложенного, обстоятельства, установленные судебными актами по делу N А41-34119/21, имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора, обязательны для арбитражного суда и не доказываются вновь при рассмотрении настоящего дела.

Истец неоднократно направлял в адрес ответчика заявление с просьбой о перерасчете необоснованно начисленного объема вывезенного ТБО, сверх утвержденной договором суммы в 11 774,54 рублей, однако ответчик требования истца не исполнил.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.11.2022 по делу N А41-43300/2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2023, удовлетворено требование ТСЖ "ДОМ НА НАБЕРЕЖНОЙ" об обязанности ООО "РУЗСКИЙ РО" заключить договор. Суд обязал ООО "РУЗСКИЙ РО" заключить с ТСЖ "ДОМ НА НАБЕРЕЖНОЙ" договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 12.11.2021 N PPO-2022-9191982 в редакции, изложенной в резолютивной части решения.

Пунктом 1.3 договора от 12.11.2021 N PPO-2022-9191982 определена дата начала оказания услуг - 01.01.2022. Соответственно, договор от 26.12.2018 N PPO-2018-0000295 действовал до 31.12.2021, поэтому перерасчету (корректировке) по договору от 26.12.2018 N PPO-2018-0000295 подлежат периоды: октябрь - декабрь 2019, январь - апрель, июль - декабрь 2020, январь - декабрь 2021.

Согласно расчету истца, в связи с ежемесячным нарушением условий заключенного договора и завышением сумм оплаты со стороны оператора, подлежит перерасчету плата за вывоз ТБО на сумму 155.091, 85 руб.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с исковым заявлением по настоящему делу.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правомерно исходил из нижеизложенного.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, предусмотренном АПК РФ.

Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в соответствии с положениями которой защита гражданских прав осуществляется, в том числе, иными способами, предусмотренными законами.

Статьей 307 ГК РФ установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.д., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Судом первой инстанции установлено, что ответчиком незаконно, в нарушение условий договора от 26.12.2018 N PPO-2018-0000295 в период октябрь - декабрь 2019, январь - апрель, июль - декабрь 2020, январь - декабрь 2021 выставались истцу счета на оплату в необоснованно завышенном размере.

Ответчиком, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлены доказательства выставления счетов в размере, превышающем согласованный договором объем ТКО и его стоимость.

Довод ответчика о том, что сумма перерасчета за вышеуказанные периоды должна составлять 153.762, 47 руб. в связи с неверным указанием в мотивировочной части решения суда суммы оплаты за май 2019 года (10.445, 16 руб.), в то время как суд в решении по делу №А41-34119/21 пришел к выводу о том, что начисления должны соответствовать сумме 11.774, 54 руб. отклоняется апелляционным судом, поскольку указанная ответчиком стоимость услуг в размере 11.774, 54 руб. была согласована сторонами только 10.06.2019 путем подписания приложения N 1 к договору, в редакции дополнительного соглашения N 1. Следовательно, сумма начислений за май 2019 года, указана судом верно.

Учитывая изложенные обстоятельства, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в **части 2 статьи 71** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения **Кодекса**, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены принятого судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 17.07.2023 по делу №А41-41570/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий : В.Н. Семушкина

Судьи : С.А. Коновалов

Д.В. Пивоварова